



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Jasenki Barun, kao sutkinji pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Maria Vidaneca, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljene pravne osobe LUPUS ZAŠTITA d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe TIHOMIRA KRSTANOVIĆA, zbog prekršaja iz odredbe čl. 94. st.1. i 4. toč. 20. i st.2. Zakona o privatnoj zaštiti (NN 16/20, 114/22) povodom prigovora okrivljenih na izdani prekršajni nalog MUP-a, Ravnateljstva civilne zaštite, Područnog ureda civilne zaštite Zagreb, Službe za inspekcijske poslove Zagreb, klasa: 217-02/24-18/125 od 27. kolovoza 2024. godine, nakon održane i dovršene glavne rasprave dana 05. veljače 2026. godine u nazočnosti odvjetnika, a u odsutnosti ovlaštenog predstavnika prvookrivljene pravne osobe i drugookrivljene odgovorne osobe i predstavnika ovlaštenog tužitelja, dana 09. veljače 2026. godine, donio je, objavio i

p r e s u d i o   j e

I Temeljem čl. 183. toč.3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

Prvookrivljena pravna osoba LUPUS ZAŠTITA d.o.o. ( sada u stečaju) za zaštitu osoba i imovine , sa sjedištem u Gornji Stupnik, Gornjostupnička 52 A, OIB 26617954801, MBS 080661073, zastupana po stečajnom upravitelju Renatu Sabliću od 03. prosinca 2025. godine, prekršajno kažnjavana

Drugookrivljena odgovorna osoba TIHOMIR KRSTANOVIĆ, sin Zorana i Senke, rođ. 15.04.1979.g. u Berlinu, Njemačka, OIB 25950699874, direktor prvookrivljene pravne osobe od 02. svibnja 2022. do 18. siječnja 2024. godine, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Grigora Viteza 5, zastupan po punomoći za odvjetnika Joška Biliškova, odvjetnički ured u Zagrebu, Trnjanska 73, prekršajno kažnjava

k r i v i   s u

što su dana 05. prosinca 2023. na objektu Dječja bolnica Srebrnjak, u Zagrebu, Srebrnjak 100, dozvolili svom djelatniku Stjepanu Stjepanoviću, rođ. 28.01.1957.g. u Boku, BiH, OIB 06329832354, s prebivalištem u Zagrebu, Maksimirska cesta 76 da obavlja poslove privatne zaštite, zaštitu objekta kontrolom i regulacijom ulaza vozila, obilasku objekta s ciljem zaštite sigurnosti i izdavanje upozorenja osobama u slučaju remećenja reda u bolnici, odnosno dozvolili su obavljanje poslova privatne zaštite osobi koja za to nema propisano dopuštenje

dakle, što su prvookrivljena pravna osoba i odgovorna osoba dozvolili obavljanje poslova privatne zaštite osobi koja nema propisano dopuštenje

čime su počinili prekršaj iz čl. 17. st.1. Zakona o privatnoj zaštiti (NN 16/20, 114/22), kažnjiv po čl. 94. st.1. toč.20 i st.4. cit. Zakona

pa im se temeljem cit. propisa

### izriče

prvookrivljenoj pravnoj osobi  
novčana kazna u iznosu od 5.300,00 eura (pettisućatristoeura)

drugookrivljenoj odgovornoj osobi  
novčana kazna u iznosu od 660,00 eura (šestošestdeseteura)

Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona I. i II. okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, putem priložene uplatnice a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne, putem priložene uplatnice smatrat će se, da je novčana kazna plaćena u cjelini.

II Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, I. i II. okrivljenici su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura (stoeura) – S V A K I, putem priložene uplatnice i to u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

### O b r a z l o ž e n j e

1. MUP, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Zagreb, Služba za inspekcijske poslove Zagreb, klasa: 217-02/24-18/125 od 27. kolovoza 2024. godine, izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenih da su počinili prekršaj činjenično i pravno opisan u izreci ove presude, za kojeg je prvookrivljenoj pravnoj osobi izrečena novčana kazna, u iznosu od 5.300,00 eura, a drugookrivljenoj odgovornoj osobi je izrečena novčana kazna iznosu od 660,00 eura.

2. Nakon zaprimanja optužnog prijedloga zakazano je ročište radi ispitivanja okrivljenih za dan 06. veljače 2025. godine na koje su pristupili odvjetnik i predstavnik tužitelja Davor Mrkić – zaposlenik voditelj Odjela za privatnu zaštitu i detektivske poslove, a nisu pristupili okrivljenici, za koje se dostavnice o primitku poziva nisu vratile u spis.

3. Odvjetnik je zamolio sud kraći rok radi dostave pisane obrane okrivljenih, te je ovaj sud donio rješenje da u roku od 15 dana dostavi sudu pisanu obranu okrivljenih.

4. Dana 26. veljače 2025. godine zaprimljena je pisana obrana okrivljenih putem branitelja Joška Biliškova u kojoj okrivljenici navode da okrivljenici nisu počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, niti su se u njihovom postupanju ostvarila obilježja predmetnog prekršajnog djela, te se ne smatraju krivim za počinjenje istog. Ističu kako je prekršajni prijedlog u cijelosti neosnovan iz razloga što okrivljenici nisu počinili djelo koje im se stavlja na teret. Osim toga, činjenični opis djela je nepodoban za meritorno odlučivanje. Naime, obrana prvookrivljene pravne osobe se protiviti podnijetom optužnom prijedlogu, jer je isti neuredan za meritorno raspravljanje i odlučivanje. Činjenični opis djela nije postavljen sukladno postupovnom prekršajnom propisu, niti se naracija optužnog prijedloga može podvesti pod blanketne norme, a koja se prema stavu Visokog prekršajnog suda, ima navoditi u činjeničnom opisu djela. Iz podnijetog optužnog prijedloga nisu razvidni niti mjesto, niti vrijeme, a niti način počinjenja prekršajnog djela, kao niti zakonski naziv prekršaja i propis kojim je određen stoga uopće nije moguće utvrditi dali iz činjeničnog opisa radnje prekršaja proistječe zakonsko obilježje prekršaja koji je tužitelj imao namjeru okrivljeni ima staviti na teret, te je isti obrani u cijelosti nerazumljiv. Sud kako je to u skladu sa ustaljenom praksom i zakonom nije ovlašten samostalno iz činjeničnog opisa,

obrazloženja ili dokaza zaključivati o namjeri tužitelja, te sastavljati opis optužbe i navoditi zakonski naziv prekršaja kojim je određen, budući bi time počinio apsolutno bitnu povredu iz čl. 195. st., toč. 6. Prekršajnog zakona, odnosno povrijedio bi propise prekršajnog postupka o pitanju postoji li optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja. Naime, samo je tužitelj ovlašten i obavezan sastaviti konkretiziran opis optuženja mjestom, vremenom, načinom te konkretnim opisom prekršaja koji sadrži sva bitna obilježja i odlučne činjenice, a dokazi koje tužitelj dostavi i predloži, sud je ovlašten provesti kako bi na temelju istih utvrdio da li je optužba osnovan, te je obavezan navesti zakonski naziv prekršaja i propis kojim je određen, što je u ovom slučaju tužitelj propustio učiniti, te ovakav optužni prijedlog nije uredan i nepodoban za meritorno raspravljanje i odlučivanje. Obrana prvookrivljene pravne osobe, stoga, u cijelosti poriče počinjenje bilo kakva prekršaja, a naročito da su svome djelatniku bilo što dozvolili dana 05. 12. 2023. g. evidentno je da je dana 05.12.2023.g. u 10:17 sati službena osoba MUP-a, Ravnateljstva civilne zaštite, Sektora za inspekcijske poslove izvršila inspekcijski nadzor na objektu Dječja bolnica Srebrnjak, Zagreb, Srebrnjak 100. Dakle, dana 05. 12. 2023. g. je izvršen inspekcijski nadzor na objektu Dječja bolnica Srebrnjak, Zagreb, Srebrnjak 100, dok okrivljenici nisu toga dana nikakvu dozvolu za rad dali Stjepanu Stjepanoviću. Nadalje, Stjepan Stjepanović nije obavljao poslove privatne zaštite objekta, već je isti bio raspoređen na objekt Dječja bolnica Srebrnjak, Zagreb, Srebrnjak 100, samo i isključivo radi brojanja vozila koja su ulazila na parking, kako bi mogao obavijestiti posjetitelje o slobodnim mjestima. Zbog navedenoga, obrana je stava da bi se optužni prijedlog imao vratiti njegovom podnositelju uz uputu Suda da se isti ispravi u smislu gore navedenih prigovora obrane, a ako podnositelj optužnog prijedloga isti ne uredi, isti bi se imao odbaciti kao nepodoban za meritorno raspravljanje i odlučivanje. Podredno, ukoliko Sud smatra da je podnijeti optužni prijedlog podoban za meritorno raspravljanje i odlučivanje, obrana predlaže okrivljenu pravnu osobu osloboditi od bilo kakve prekršajne odgovornosti, a poglavito od prekršajne odgovornosti koja joj se stavlja na teret podnijetim optužnim prijedlogom. Odnosom na II. okrivljenu - fizičku osobu, za istaći je da se isti tereti kao odgovorna osoba. Međutim, prema ustrojstvu, organizaciji rada i uobičajenom postupanju kod I. okrivljene pravne osobe, II. okrivljena nije odgovorna osoba I. okrivljene pravne osobe koja je dužna skrbiti se o obavješćavanju Ministarstva o zasnivanju odnosno, prestanku radnog odnosa osobe koja obavlja poslove privatne zaštite ili poduzimati bilo kakve formalne radnje u pogledu radno pravnog statusa zaposlenika LUPUS ZAŠTITE d. o. o., i slično. Naime, još je dana 01.11.2019. g. donesen Akt društva o razvrstavanju radnih mjesta poslova privatne zaštite u pravnoj osobi, te ovlastima i odgovornostima zaposlenika za provedbu zakonskih obveza za svako radno mjesto, koji Akt se nastavio primjenjivati i u vrijeme predmetnog događaja, te ga obrana dostavlja u prilogu, radi čitanja u dokaznom postupku, zajedno sa povijesnim izvodom iz sudskog registra i e-izvodom iz sudskog registra, a iz čega proizlazi kako drugookrivljena nije odgovoran osoba prvookrivljene pravne osobe koja je dužna skrbiti se o odjavi/prijavi zaposlenika pravne prvookrivljene pravne osobe, na obvezno mirovinsko osiguranje poduzimati bilo kakve formalne radnje u pogledu radno pravnog statusa zaposlenika LUPUS ZAŠTITE d. o. o., i slično. Radi utvrđenja činjenica navedenih u ranijem tekstu ove pismene obrane, te u prigovoru protiv kaznenog naloga, u dokaznom postupku, obrana predlaže pročitati Akt društva o razvrstavanju radnih mjesta poslova privatne zaštite u pravnoj osobi, te ovlastima i odgovornostima zaposlenika za provedbu zakonskih obveza za svako radno mjesto prvookrivljene pravne osobe „U Varaždinu 01. studenog 2019.g.“ - Povijesni izvadak iz sudskog registra za prvookrivljenu pravnu osobu, e-izvadak iz sudskog registra za prvookrivljenu pravnu osobu, te ispitati svjedoke: Josipa Bagića, Zorkovačka 2, 10000 Zagreb, Željka Aleksića, na adresi prvookrivljenika, Tihomira Krstanovića, na adresi prvookrivljenika, Marinka Bobinca, Zagreba, Ulica Radoslava Cimermana 20/ B o Stjepana Stjepanovića, na adresi prvookrivljenika. Slijedom svega navedenoga, razvidno je da nije

bilo valjanih i zakonitih razloga za utvrđenje krivnje i kažnjavanje okrivljenika, odnosno predlažu donošenje oslobađajuće presude.

5. Dana 26. ožujka 2025. godine održano je novo ročište glavne rasprave na koje su pristupili odvjetnik Jure Plazonić, predstavnik tužitelja Davor Mrkić i svjedoci inspektor Tomislav Šokić i svjedok Stjepan Stjepanović, koji nisu ispitani obzirom da nisu ostvareni uvjeti za vođenje glavne rasprave. Na ročištu je uručen primjerak pisane obrane okrivljenih predstavniku tužitelja radi dostave očitovanja na istu.

6. Dana 03. travnja 2025. godine zaprimljeno je očitovanje predstavnika tužitelja na pisanu obranu okrivljenih u kojem očitovanju navode vezano uz dio podneska u kojoj se osporava podobnost činjeničnog opisa djela, u kojemu se navodi da u optužnom prijedlogu nisu razvidni niti mjesto niti način počinjenja prekršajnog djela, kao niti zakonski naziv prekršaja i propisa kojim je određen. U provedenom postupku utvrđeno je da je trgovačko društvo LUPUS ZAŠTITA d.o.o. sklopilo Ugovor za uslugu privatne zaštite, Klasa: 100-02/23-01 Urbroj: 06437/1-23, od 08.05.2023. godine, s Dječjom bolnicom Srebrnjak, predmet kojeg je pružanje isključivo usluga tjelesne zaštite osoba i imovine, te se u članku 2. Ugovora ugovaratelj obvezuje usluge tjelesne zaštite provoditi sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti i pravilima struke te drugim propisima, normativima i obveznim standardima. Činjenica da je trgovačko društvo LUPUS ZAŠTITA d.o.o. sklopilo ugovor o obavljanju isključivo poslova privatne zaštite na predmetnoj lokaciji za vrijeme kada je njihov radnik Stjepan Stjepanović, prilikom inspekcijskog nadzora, dana 05.12.2023. godine u 10,17 sati, zatečen u obavljanju poslova privatne zaštite i pri tome je izjavio da je kao njihov djelatnik raspoređen da obavlja poslove štice objekta na način da otvara i zatvara rampu i pušta samo vozila koja imaju dozvolu za ulazak, te vrši redovite obilaske objekta, a u slučaju da netko remeti red u bolnici upozorava osobu napusti objekt dok u suprotnom zove policiju. Slijedom navedenog nesumnjivo je utvrđeno da mu je dana 05.12.2023. godine u 10,17 sati, na navedenom objektu, od strane poslodavca dozvoljeno obavljanje privatne zaštite, te su neosnovane tvrdnje okrivljenih da je zatečena osoba obavljala poslove koji nisu predmet sklopljenog ugovora. Vezano za točku 2. Podneska u kojoj se navodi da drugookrivljena fizička osoba nije odgovorna osoba, iz razloga što, u okviru svojih redovnih poslova i zaduženja, nije bio dužan skrbiti se o obavještanju Ministarstva o zasnivanju odnosa, prestanku radnog odnosa osobe koja obavlja poslove privatne zaštite ili pogledu radno pravnog statusa poduzimati bilo kakve formalne radnje u zaposlenika LUPUS ZAŠTITE d.o.o., i slično. Odredbom čl.12. st.1. Zakona o privatnoj zaštiti propisani su uvjeti temeljem kojih se pravnim osobama i obrtnicima izdaje odobrenje za obavljanje djelatnosti privatne zaštite, dok se u toč.2. kao jedan od uvjeta navodi posjedovanje akta o imenovanju odgovorne osobe za djelatnost privatne zaštite u pravnoj osobi odnosno zajedničkom obrtu, koja ispunjava uvjete propisane člankom 15. stavkom 1. Zakona. Rješenjem ministarstva unutarnjih poslova KLASA: UPI-217-02/22-02/55. URBROJ 511-01-207-22-23, od 26. listopada 2022. godine Trgovačkom društvu Lupus zaštita d.o.o. izdano je odobrenje za obavljanje djelatnosti privatne zaštite- tjelesne zaštite, u kojemu je kao odgovorna osoba za poslove privatne zaštite- tjelesne zaštite naveden Tihomir Krstanović OIB: 25950699874. Odredbom čl.12. st.1. Zakona o privatnoj zaštiti propisane su obveze trgovačkog društva ukoliko odgovorna osoba za djelatnost privatne zaštite prestane obavljati poslove odgovorne osobe ili više ne ispunjava neki od uvjeta propisanih člankom 15. ovoga Zakona. Slijedom navedenog, imajući u vidu da je drugookrivljeni Tihomir Krstanović od strane predmetnog trgovačkog društva imenovan za odgovornu osobu te da pri ovom Ministarstvu nije pokrenut Zakonom propisan postupak prenošenja odgovornosti za djelatnost privatne zaštite na drugu osobu, odgovorna osoba društva za obavljanje djelatnosti privatne zaštite-tjelesne zaštite temeljem spomenutog Rješenja ministarstva je drugookrivljeni Tihomir Krstanović. Slijedom svega navedenog predlažu da se prigovor I. i II. okrivljenih kao i predmetni podnesak odbije kao neosnovan, te da se proglase krivim i kazne prema zakonu.

7. Dana 14. svibnja 2025. godine održano je novo ročište glavne rasprave na koje su pristupili odvjetnik Jure Plazonić i svjedok Stjepan Stjepanović, dok nisu pristupili uredno pozvan predstavnik tužitelja Davor Mrkić, koji svoj izostanak nije opravdao, kao niti uredno pozvan svjedok inspektor Tomislav Šokić, koji svoj izostanak nije opravdao, a nisu pristupili uredno pozvani okrivljenici, koji svoje izostanke nisu opravdali.

8. Na postavljeno pitanje sutkinje odvjetniku da se izjasni da li postoji kakav interni akt društva o razvrstavanju radnih mjesta poslova privatne zaštite u pravnoj osobi, osim onoga koji je priložen, a donesen 01. studenog 2019. godine, kada je direktor društva bio Dean Golubić, odvjetnik je odgovorio da nakon toga nije donesen novi akt društva, nego je odgovorna osoba za djelatnost privatne zaštite u pravnoj osobi bio direktor Tihomir Krstanović do 18. siječnja 2024. godine, a nakon toga je kao direktorica društva upisana Nina Bobinac, a od dana 10. travnja 2025. godine kao direktor je upisan državljani Rumunjske Ioan Stan.

9. Dana 23. listopada 2025. godine zakazano je novo ročište glavne rasprave, pristupio je odvjetnik Jure Plazonić, a nisu pristupili uredno pozvani predstavnik prvookrivljene pravne osobe, drugookrivljena odgovorna osoba i svjedok inspektor Tomislav Šokić, kao niti uredno pozvani predstavnik tužitelja koji svoje izostanke nisu opravdali, a nije pristupio niti pozvani svjedok Ivan Tuković, za kojeg dostava poziva nije uredna.

10. Odvjetnik je izjavio da odustaju od dokaznog prijedloga iz pisane obrane radi saslušanja svjedoka, ali je predložio da sud ponovno pozove kao svjedoka Ivana Tukovića, koji je voditelj poslova tjelesne zaštite, a sud može dostaviti istome poziv na adresu pravne osobe. Što se tiče iskaza svjedoka i spomenutog "Marina" nisu uspjeli saznati o kojoj osobi se radi, ali će probati saznati u međuvremenu do sljedeće rasprave.

11. Dana 04. prosinca 2025. godine zakazano je novo ročište glavne rasprave na koje su pristupili odvjetnik Jure Plazonić i svjedoci inspektori Boris Puškadija, Tomislav Šokić i Ivan Tuković, dok nisu pristupili uredno pozvan predstavnik tužitelja Davor Mrkić, koji svoj izostanak nije opravdao, kao niti uredno pozvani okrivljenici, koji svoje izostanke nisu opravdali.

12. Odvjetnik je priložio u spis mail od 12. studenog 2025. godine, te izjavio da su otkazali punomoć za zastupanje okrivljene pravne osobe, te tako nastavljaju zastupati samo okrivljenu odgovornu osobu u pravnoj osobi.

13. Na zapisniku je zaključena glavna rasprava, te je određeno da će donošenje i objava presude biti dana 09. prosinca 2025. godine u 13,00 sati, međutim, uvidom u sudski registar za pravnu osobu Lupus Zaštita d.o.o. utvrđeno je da je rješenjem poslovni broj St-249/2025-18 od 3. prosinca 2025. Renato Sablijić, OIB 74644810692 iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, imenovan za stečajnog upravitelja, stoga je ovaj sud donio zapisnik o preotvaranju glavne rasprave.

14. Glavna rasprava je održana i dovršena u nazočnosti odvjetnika, a u odsutnosti uredno pozvanih stečajnog upravitelja za prvookrivljenu pravnu osobu, koji je dostavio podnesak da nema nikakvih saznanja o inspekcijskom nadzoru i kritičnom događaju, te u odsutnosti drugookrivljene odgovorne osobe u pravnoj osobi i predstavnika tužitelja.

15. U dokaznom postupku su saslušani svjedoci Stjepan Stjepanović, inspektori Boris Puškadija i Tomislav Šokić, te svjedok Ivan Tuković, a izvršen je uvid u podatke iz sudskog registra, zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 05., 08. i 13. prosinca 2023. godine, aneks ugovora o radu, prijavu na mirovinsko osiguranje za Stjepana Stjepanovića, ugovor za usluge privatne zaštite sklopljen između Dječje bolnice Srebrnjak i tvrtke Lupus Zaštita, Okvirni sporazum za usluge privatne zaštite sklopljen između pravne osobe i Grada Zagreba, izjavu o naknadi troškova prijevoza, Akt društva o razvrstavanju radnih mjesta u pravnoj osobi od 01. studenog 2019. godine i prekršajnu evidenciju.

16. Svjedok Stjepan Stjepanović je u iskazu naveo da se ne može dobro sjetiti inspekcijskog nadzora, ali kada mu je pokazan zapisnik o inspekcijskom nadzoru potvrdio je da se na istom nalazi njegov potpis. U radnom odnosu je kod pravne osobe Lupus Zaštita

d.o.o. od 01. lipnja 2023. na poslovima domara na 4 sata, jer je umirovljenik, aneks ugovora o radu je sa njim sklopljen na radnom mjestu preventivnog pazitelja koje poslove obavlja u Dječjoj bolnici Srebrnjak u Zagrebu. Nije upoznat s time da bi za takve poslove morao imati dopuštenje, odnosno odobrenje.

17. Njegovo radno mjesto se sastoji u tome da sjedi u kućici pored rampe i kontrolira ulazak i izlazak osoba ispred bolnice gdje se nalaze samo 4 parkirna mjesta, ima kod sebe popis registracija zaposlenika bolnice, a to su ravnateljica, glavna medicinska sestra, dežurni liječnik i mlađi dežurni liječnik koje propušta na način da stisnem gumb i rampa se otvori. Isto tako otvori rampu ako ga zamoli bilo koja osoba koja dovede pacijenta ispred bolnice, s time da odmah mora izaći van iz kruga bolnice. Nadalje, obilazi bolnicu kako bi provjerio da li netko remeti red i ukoliko se to dogodi, razgovara s tom osobom i pokušava je smiriti, ako u tome ne uspije onda zove Matiju iz unutarnje kontrole koji onda zove policiju. Isto tako spaja telefonske razgovore sa centrale na odjele bolnice. Na radnom mjestu nosi na sebi crnu majicu sa logotipom Lupus Zaštita, radi u jutarnjim i popodnevnim smjenama naizmjenično iz dana u dan, s time da dva dana radi i dva dana ne radi, a mijenja se u smjenama sa kolegom Silvestrom, ne zna mu prezime, koji radi puno radno vrijeme, a pripomaže i Matija Vidović u tim istim poslovima. Svaki dan obavljam iste poslove i nema potrebe da mu netko nešto govori što će raditi. Nitko ga ne kontrolira u smislu toga što radi, jer nema potrebe za tim, ali se upisuje u knjigu kada dođe na posao i vodi evidenciju o svojim radnim satima.

18. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedoku da objasni kako se slažu rasporedi za njegovo radno mjesto i tko mu kaže kad i koliko radi, svjedok je odgovorio da ako je u jutarnjoj smjeni radi od 07:00 sati, a svakog petka mu voditelj smjene Marin pošalje na mobitel raspored rada za cijeli tjedan.

19. Svjedok inspektor Tomislav Šokić je u iskazu naveo da se sjeća da je sa kolegom inspektorom Borisom Puškadija po prijavi obavio inspekcijski nadzor 05. prosinca 2023. u 10:17 sati u Dječjoj bolnici Srebrnjak u Zagrebu, a prijava se odnosila na to da osobe koje nemaju dopuštenje za obavljanje poslova privatne zaštite rade na više lokacija u Zagrebu, između kojih je bila i Dječja bolnica Srebrnjak. Kada su došli na adresu bolnice zatekli su osobu koja je sjedila u kućici porte pokraj rampe i primijetili da iz kućice otvara rampu kada naiđe automobil koji ulazi u krug bolnice. Identificirali su ga, radi se o djelatniku Lupus Zaštita d.o.o. Stjepanu Stjepanoviću. Isti je imao na sebi crnu majicu sa logom Lupus Zaštita, a takvu majicu najčešće nose čuvari i zaštitari te zaštitarske tvrtke. Na drugim poslovima ga nisu zatekli, a u zapisniku je upisao što je rekao u svojoj izjavi koje poslove radi. Utvrdili su da obavlja posao privatne zaštite, za što ne posjeduje odobrenje. Sastavili su zapisnik 08. i 13. prosinca 2023. u prostorijama Lupus Zaštita d.o.o. kojem nadzoru je bio prisutan Tihomir Krstanović, a isti im je dao na uvid dokumentaciju između koje je bio i ugovor za usluge privatne zaštite kojeg je tvrtka sklopila sa Dječjom bolnicom Srebrnjak. Također im je dao i radnopravnu dokumentaciju za zaposleniku između koje i za Stjepana Stjepanovića aneks ugovora o radu za radno mjesto preventivni pazitelj.

20. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedoku kako je utvrdio da je tvrtka Lupus Zaštita d.o.o. dala baš na dan 05. prosinca 2023. dozvolu za rad Stjepanu Stjepanoviću za obavljanje poslova privatne zaštite, svjedok je odgovorio da su utvrdili da je dozvola izdana za taj mjesec nakon obavljenog inspekcijskog nadzora u tvrtki Lupus Zaštita d.o.o.

21. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedoku kako je utvrdio da je baš drugookrivljeni odgovorna osoba za obavljanje poslova privatne zaštite, svjedok je odgovorio iz rješenja MUP-a gdje je to točno navedeno.

22. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedoku je li upoznat sa aktom o razvrstavanju poslova i radnih mjesta u Lupus Zaštita d.o.o., svjedok je odgovorio da je upoznat da to postoji, ali se ne može sjetiti da je to proučavao.

23. Svjedok inspektor Boris Puškadija je u iskazu naveo da se sjeća da je sa kolegom inspektorom Tomislavom Šokić po prijavi obavio inspekcijski nadzor 05. prosinca 2023. u

10:17 sati u Dječjoj bolnici Srebrnjak u Zagrebu, a prijava se odnosila na to da osobe koje nemaju dopuštenje za obavljanje poslova privatne zaštite rade na više lokacija u Zagrebu, između kojih je bila i Dječja bolnica Srebrnjak. Kada su došli uočili su osobu u kućici porte kraj rampe koji pušta automobile i diže rampu, te su ga identificirali, radi se o Stjepanu Stjepanoviću, isti im je dao izjavu koje sve poslove obavlja, prema tome oni su zaključili da obavlja posao privatne zaštite za što nije imao potrebno dopuštenje. Imao je na sebi crnu majicu sa logom Lupus Zaštita d.o.o. i po tome su zaključili da radi u zaštitarskoj tvrtki. 08. i 13. prosinca 2023. bili su u sjedištu tvrtke, te im je direktor Tihomir Krstanović dao na uvid dokumentaciju zaštitarske tvrtke između kojih je bio ugovor za usluge privatne zaštite koja je tvrtka sklopila sa Dječjom bolnicom Srebrnjak. Isto tako se sjeća da im je predložio ugovor za Stjepana Stjepanovića, ali koji nije bio za poslove privatne zaštite. Prema njegovom dosadašnjem iskustvu i saznanjima, a inspektor je od 2005. godine zaštitarske tvrtke često koriste pojam preventivni pazitelj, te sa svojim djelatnicima sklapaju ugovore za navedeno radno mjesto u namjeri da izbjegnu prekršajnu odgovornost. Jedna od ovlasti čuvara i zaštitara je ograničenje slobode kretanja, a to je upravo činio Stjepan Stjepanović na način da je podizao i spuštao rampu kako bi puštao vozila samo ona koja za to imaju dopuštenje da ulaze u krug bolnice.

24. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedoku kako je utvrdio da je tvrtka Lupus Zaštita d.o.o. dala baš na dan 05. prosinca 2023. dozvolu za rad Stjepanu Stjepanoviću za obavljanje poslova privatne zaštite, svjedok je odgovorio da nisu utvrdili da su dali dozvolu za taj dan, ali ako je imao odobrenje za prethodne dane onda je to dovoljno.

25. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedoku je li upoznat sa aktom o razvrstavanju poslova i radnih mjesta u Lupus Zaštita d.o.o., svjedok je odgovorio da nije upoznat.

26. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedoku kako je utvrdio da je baš drugookrivljeni odgovorna osoba za obavljanje poslova privatne zaštite, svjedok je odgovorio da iz rješenja MUP-a gdje je to točno navedeno.

27. Svjedok Ivan Tuković je u iskazu naveo da je bio zaposlenik Lupus Zaštita d.o.o. do prije mjesec dana u svojstvu voditelja poslova tjelesne zaštite. Nije upoznat sa obavljenim inspekcijskim nadzorom 05. prosinca 2023. u Dječjoj bolnici Srebrnjak. Konkretno je zapošljavao osobe koje su imale licence za obavljanje poslova privatne zaštite, provjeravaju njihovu dokumentaciju i upućivao ih na rad. Nije mu poznat Stjepan Stjepanović.

28. Nakon iskaza svjedoka odvjetnik je izjavio da ostaju kod predloženih dokaza iz pisane obrane saslušanje svjedoka Josipa Bagića na okolnost razvrstavanja radnih mjesta i odgovornosti niže rangiranih zaposlenika u Lupus Zaštita d.o.o., isto tako i za svjedoka Željka Aleksića, a odustaju od prijedloga za saslušanjem Marinka Bobinca, te predlažu usmeno saslušanje drugookrivljenog. Ovaj sud predložene dokaze nije prihvatio.

29. Prema podacima iz sudskog registra za pravnu osobu Lupus Zaštita d.o.o. razvidno je da je Tihomir Krstanović bio upisan kao direktor društva od 2. svibnja 2022. do 18. siječnja 2024., kada je za direktora upisan Boris Lončarić, koji je razriješen 18. ožujka 2024., a direktorica društva Nina Bobinac je bila upisana od 24. studenog 2023. do 10. travnja 2025., te direktor Ioan Stan, državljaniin Rumunjske od 10. travnja 2025. do imenovanja stečajnog upravitelja Renata Sablića, koji je imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-249/2025-18 od 3. prosinca 2025. godine.

30. Iz podataka iz sudskog registra je utvrđeno da je pravna osoba registrirana za zaštitu osoba i imovine, pa je tako djelatnost privatne zaštite njezina primarna djelatnost.

31. Prema prekršajnoj evidenciji okrivljeni su prekršajno kažnjavani radi raznih prekršajnih djela, po Zakonu o mirovinskom osiguranju, Zakonu o računovodstvu i dr., a pravna osoba i radi istovrsnog prekršajnog djela presudom Općinskog suda u Rijeci, Pp-3975/2021 od 17. lipnja 2024., pravomoćna 16. siječnja 2025.

32. Odvjetnik je u završnoj riječi izjavio da kako drugookrivljena fizička osoba nije odgovorna osoba prvookrivljene pravne osobe koja je dužna skrbiti o raspoređivanju

radnika na radna mjesta ili bilo kakve formalne radnje za status zaposlenika Lupus Zaštite. Budući je još dana 01. studenog 2019. donesen akt društva o razvrstavanju radnih mjesta poslova privatne zaštite, te ovlasti i odgovornosti zaposlenika za provedbu zakonskih obaveza za svako radno mjesto prvookrivljene pravne osobe, a koji se nastavljaju i dalje primjenjivati te iz kojeg je razvidno da je odgovornost prenesena na niže rangirane zaposlenika, stoga predlažu da se drugookrivljena odgovorna osoba oslobodi od prekršajne odgovornosti.

33. Temeljem obrane i provedenih dokaza, te uvida u priloženu dokumentaciju, nesporno je utvrđeno da su okrivljeni počinili prekršaj činjenično i pravno opisan u izreci ove presude, stoga su proglašeni krivima.

34. Iz obrane okrivljenih i provedenih dokaza, nesporno je da je kritične zgode obavljen inspekcijski nadzor, prilikom kojeg su na objektu Dječja bolnica Srebrnjak u Zagrebu inspektori zatekli na radu radnika okrivljene pravne osobe Stjepana Stjepanovića, koji je na sebi nosio crnu majicu sa logom Lupus zaštita d.o.o. Sa djelatnikom je okrivljena pravna osoba dana 01. prosinca 2023. imala sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme u trajanju od 3 mjeseca na nepuno radno vrijeme od 20 sati tjedno, na radnom mjestu preventivnog pazitelja, a potpisnik ugovora je direktor Tihomir Krstanović za pravnu osobu Lupus Zaštita d.o.o. Prvookrivljena pravna osoba je prethodno imala sklopljen ugovor sa radnikom na poslovima domara od 01.lipnja 2023., kao korisnika starosne mirovine, što je vidljivo iz prijave na mirovinsko osiguranje.

35. Nadalje je nesporno da je prvookriv. pravna osoba dana 8. svibnja 2023. sklopila ugovor za usluge privatne zaštite- Grupa 6-Usluga tjelesne zaštite osoba i imovine sa Dječjom bolnicom Srebrnjak, te se prema čl.5.ugovora ugovaratelj obvezuje predmetne usluge izvršavati do 31.prosinca 2023.godine, a potpisnik ugovora je direktor Tihomir Krstanović za pravnu osobu Lupus Zaštita d.o.o. Ugovor se sklopljen između Bolnice kao naručitelja i okrivljene pravne osobe kao ugovaratelja koji preuzima obvezu izvršenja predmetne usluge u skladu sa Okvirnim sporazumom za usluge privatne zaštite od 14. ožujka 2023., koja dokumentacija se nalazi kao prilog spisu.

36. Međutim, u postupku je bilo sporno jesu li prvookriv. pravna osoba i drugookrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi dopustili da njihov djelatnik kritične zgode obavlja poslove privatne zaštite bez propisanog dopuštenja nadležne policijske uprave.

37. Okrivljeni u pisanoj obrani tvrde da djelatniku nisu dozvolili obavljanje poslova privatne zaštite, navodeći da je isti bio raspoređen na objektu isključivo radi brojanja vozila koja su ulazila na parking, kako bi mogao obavijestiti posjetitelje o slobodnim mjestima, te da je obavljao poslove preventivnog pazitelja

38. Cijeneći navode iz obrane, ovaj sud je našao da obrana nije istinita, uvjerljiva, životna niti logična, a protivi se svim provedenim dokazima, pa je tako očito dana u pravcu izbjegavanja prekršajne odgovornosti.

39. U odnosu na navode iz pisane obrane da drugookrivljena fizička osoba nije odgovorna osoba, isti nisu prihvaćeni kao istiniti, jer su odredbom čl.12. st.1. Zakona o privatnoj zaštiti propisani uvjeti temeljem kojih se pravnim osobama i obrtnicima izdaje odobrenje za obavljanje djelatnosti privatne zaštite, dok se u toč.2. kao jedan od uvjeta navodi posjedovanje akta o imenovanju odgovorne osobe za djelatnost privatne zaštite u pravnoj osobi odnosno zajedničkom obrtu, koja ispunjava uvjete propisane člankom 15. stavkom 1. Zakona. Rješenjem ministarstva unutarnjih poslova KLASA: UPI-217-02/22-02/55. URBROJ 511-01-207-22-23, od 26. listopada 2022. godine, okrivljenoj pravnoj osobi izdano je odobrenje za obavljanje djelatnosti privatne zaštite- tjelesne zaštite, u kojemu je kao odgovorna osoba za poslove privatne zaštite- tjelesne zaštite naveden Tihomir Krstanović. Uzimajući u obzir da pri Ministarstvu nije pokrenut Zakonom propisan postupak prenošenja odgovornosti za djelatnost privatne zaštite na drugu osobu, odgovorna osoba za predmetni prekršaj je upravo drugookrivljeni, koji je u kritično vrijeme bio direktor društva, te se potpisao na ugovoru o radu sklopljenom sa djelatnikom, kao i na ugovoru



Podaci za uplatu 2/3 novčane kazne

---

Platitelj:	LUPUS ZAŠTITA društvo s ograničenom odgovornošću
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	3.533,33 EUR
Rok plaćanja:	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 6068-20454-1079889051
Opis plaćanja:	Novčana kazna Pp-228/2025, OPS ZG.

---

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste ovo zaduženje već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije  
automatski popunite podatke za elektronsko  
plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Podaci za uplatu punog iznosa novčane kazne

---

Platitelj:	LUPUS ZAŠTITA društvo s ograničenom odgovornošću
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	5.300,00 EUR
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 6068-20454-1079889051
Opis plaćanja:	Novčana kazna Pp-228/2025, OPS ZG.

---

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste ovo zaduženje već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije  
automatski popunite podatke za elektronsko  
plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

### Podaci o sudskom predmetu

Sud:	Općinski prekršajni sud u Zagrebu
Stalna služba:	
Predmet:	Pp-228/2025
Vrsta spora:	Javni red i mir
Referada:	Jasenska Barun, 7.
Datum osnivanja predmeta:	09.01.2025.
Stranka:	MUP, Ravnateljstvo civilne zaštite, pod. ured Zagreb,
Protustranka:	LUPUS ZAŠTITA društvo s ograničenom odgovornošću

Tijek i dinamiku rješavanja predmeta pratite na web portalu [e-predmet.pravosudje.hr](https://e-predmet.pravosudje.hr).

Direktna poveznica na web portal s podacima o predmetu:



### Podaci za uplatu troškova postupka trošak

Platitelj:	LUPUS ZAŠTITA društvo s ograničenom odgovornošću
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	100,00 EUR
Rok plaćanja:	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 6068-20454-1079889124
Opis plaćanja:	Trošak Pp-228/2025, OPS ZG.

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste ovo zaduženje već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.